

"Prospettive della previdenza complementare in Italia alla luce del nuovo quadro regolamentare europeo"

Workshop organizzato da Mefop, Assofondipensione e Assoprevidenza, in collaborazione con EY Labor

Roma, 20 novembre 2014

EIOPA: i temi di interesse

Tiziana Tafaro
Attuario

Roma, 20 novembre 2014



Associazione Italiana per la Previdenza e Assistenza Complementare



Indice

Di cosa parleremo

- IORP II : Riepilogo del lavoro fatto
- Nuova consultazione
- Quali sono i valori che entrano nei modelli di HBS
- Mappatura della attuale situazione europea
- Nuove soluzioni proposte: 6 esempi

IORP II: riepilogo del lavoro fatto fino ad ora – 1/3

- § 2008: con la crisi finanziaria, la Commissione europea nomina un comitato di esperti presieduto da Jacques de Larosière, con l'obiettivo di elaborare raccomandazioni sul rafforzamento della supervisione a livello europeo
- § 2009: il Consiglio Europeo esprime la volontà di creare un Sistema Europeo di Supervisione Finanziaria (ESFS)
- § 2010: il Parlamento Europeo approva i regolamenti istitutivi delle 3 Autorità Europee di Supervisione
- § 2011: Insediamento di:
 - EBA (European Banking Authority)
 - EIOPA (European insurance and occupational pensions authority)
 - ESMA (European securities and markets authority)

IORP II: riepilogo del lavoro fatto fino ad ora – 2/3

- § In questo contesto, e a seguito dello sviluppo di Solvency II, nel 2008 la Commissione lancia una consultazione volta ad esplorare l'armonizzazione delle regole di solvency applicabili ai fondi pensione.
- § 2011: la Commissione europea pubblica una Call for Advice da parte dell'EIOPA sulla revisione della direttiva IORP. EIOPA lancia una consultazione aperta sulla bozza di risposta alla Commissione (580 pagine).
- § La Commissione lancia la revisione con l'esplicito obiettivo di:
 - § aumentare il numero di fondi pensione "cross-border" in Europa
 - § introdurre un regime di supervisione risk-based, uguale in tutti gli Stati Membri
 - § garantire la modernizzazione delle regole prudenziali dei fondi pensione a contribuzione definita (DC)

IORP II: riepilogo del lavoro fatto fino ad ora - 3/3

- § 2012/2013 realizzazione del primo QIS (Quantitative Impact Study) sugli IORPs (Institutions for Occupational Retirement Provision) effettuato da EIOPA su richiesta della Commissione Europea (CE)
- § Luglio 2013: EIOPA pubblica i risultati del QIS
- § Dai risultati del QIS si evidenzia la necessità di ulteriori approfondimenti e di una costruzione di un modello di Holistic Balance Sheet (HBS) che tenga conto delle particolarità proprio degli IORPs
- § La CE specifica che è necessario approfondire ulteriormente le problematiche specifiche degli IORPs prima di una nuova iniziativa europea sul tema della Solvency
- § Ottobre 2014: L'EIOPA stabilisce di effettuare ulteriori approfondimenti attraverso una nuova consultazione

Consultation Paper on Further work on solvency of IORPs – 1/2

§ Argomenti da approfondire nella nuova consultazione:

- § Valutazione dello Sponsor support
- § Valutazione e individuazione dei meccanismi di riduzione delle prestazioni
- § Valutazione dei processi decisionali per prestazioni discrezionali
- § Definizione dei possibili limiti degli accordi contrattuali (limiti dei contratti)
- § Specifiche delle possibili risposte del supervisore

§ Scopo del lavoro:

- § Stabilire requisiti patrimoniali di solvibilità comuni per l'Unione Europea (Pillar 1)
- § fissare requisiti minimi di finanziamento in merito alle riserve tecniche (Pillar 1)
- § Valutare la sostenibilità degli IOPRs (Pillar 2)

Consultation Paper on Further work on solvency of IORPs – 2/2

- § Inoltre: studio dei possibili miglioramenti delle Technical specifications per la valutazione dell'HBS, considerando i diversi elementi.
- § Il documento in consultazione non ha come scopo anticipare decisioni in merito a possibili usi dell'HBS, ma analizzare i possibili effetti su:
 - § tutela degli iscritti
 - § funzionamento del mercato interno, (es. attività transfrontaliere e confronto con il contesto assicurativo)
 - § sistema economico (per esempio sponsor e investimenti a lungo termine) sistemi di previdenza complementari nazionali

§ PROGRAMMA FUTURO

- § 13 gennaio 2015 – deadline per le risposte
- § Fine marzo 2015 documento tecnico per nuovo QIS
- § Metà anno 2015 svolgimento QIS e consegna risultati
- § Fine 2015 predisposizione documento per CE

Quali sono i valori che entrano nei modelli di HBS

Elementi della riserva tecnica (technical provision):

Level A – Best estimate o Prudential

§ Tasso di sconto (discount rate)

- § Tasso di mercato (risk free o tasso swaps, rendimento dei titoli di stato...)
- § Rendimento atteso
- § Fisso
- § Altro

§ Ipotesi demografiche

- § Aggiornate
- § Proiettate e selezionate
- § Prudenziali

§ Metodologia di calcolo:

- § Gruppo aperto o chiuso
- § Maturato, capitalizzazione completa
- § Inclusi incrementi delle prestazioni discrezionali (pure o mixed)

Quali sono i valori che entrano nei modelli di HBS

+ Risk margin (level B)

Ulteriore requisito di capitale necessario per garantire che il valore delle riserve tecniche sia funzionale al trasferimento del rischio presso una compagnia di assicurazione (contiene il costo del margine di solvibilità)

Oppure

Ulteriore accantonamento da effettuare per includere un margine di rischio per deviazioni negative dalle ipotesi alla base della riserva level A

Quali sono i valori che entrano nei modelli di HBS

+ Solvency Capital Requirement (SCR)

Margine di solvibilità secondo le regole di Solvency II

Margine necessario per considerare tutti i rischi quantificabili del fondo pensione.

Calcolato come perdita inattesa massima probabile in un anno ad un determinato livello di confidenza (es. 99,5)

Quali sono i valori che entrano nei modelli di HBS

Meccanismi di mitigazione del rischio

- § Sponsor support
- § Riduzione delle prestazioni ex post
- § Riduzione delle prestazioni ex ante
- § Pension Protection Scheme (PPS): modalità di protezione delle pensioni previste nel regime pensionistico. Mitigazione del rischio di insolvenza dei fondi pensione (e indirettamente anche dello sponsor support) attraverso un sistema obbligatorio di contribuzione ad una fondo comune obbligatorio.

Piano di riequilibrio (recovery plan)

Periodo di recupero

- § Breve
- § Lungo
- § Regolato dalla normativa interna di vigilanza del singolo Paese

Regola di insolvenza

- § Attività insufficienti a copertura delle riserve tecniche
- § Attività insufficienti alla copertura delle riserve tecniche e del SCR

In entrambi i casi posso operare in diminuzione delle passività uno o più strumenti di mitigazione del rischio

Schema di controllo insolvenza - esempio 1

Table 5.2: Example 1

Amount to be covered – trigger point (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1)- (2) > (3)
Level A technical provisions (including risk margin, excluding pure discretionary benefits)	Ex ante benefit reductions	Financial assets	One year for the sponsor to finance the IORP up to the required level; if no success, transfer of the level A + risk margin to another undertaking
SCR plus Level A technical provisions (including risk margin and excluding pure discretionary benefits)		Financial assets and sponsor support	

Schema di controllo insolvenza - esempio 2

Table 5.3: Example 2

Amount to be covered – trigger point (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1)- (2) > (3)
Minimum of Level B best estimate of technical provisions (excluding pure discretionary and mixed benefits)	-	Financial assets	The IORP (where necessary in agreement with the sponsor) to set up a recovery plan to finance the IORP up to the required level;
SCR plus minimum of Level B best estimate of technical provisions (excluding pure discretionary and mixed benefits)	Ex ante benefit reductions	Financial assets and sponsor support	

Schema di controllo insolvenza - esempio 3

Table 5.4: Example 3

Amount to be covered – trigger point (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1)- (2) > (3)
Level B best estimate of technical provisions (excluding pure discretionary and mixed benefits)	Ex ante benefit reductions	Financial assets	The IORP (where necessary in agreement with the sponsor) to set up a recovery plan to finance the IORP up to the required level
SCR plus Level A technical provisions (including risk margin, excluding pure discretionary and mixed benefits)	Ex ante benefit reductions	Financial assets, legally enforceable sponsor support and PPS	
Pillar 2 risk management tool			
Level A technical provisions (incl. risk margin)	Ex ante benefit reductions Ex post benefit reductions Reductions in case of sponsor default	Financial assets, sponsor support and PPS	The IORP to restore sustainability using a flexible approach

Schema di controllo insolvenza - esempio 4

Table 5.5: Example 4

Amount to be covered – trigger point (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1)- (2) > (3)
Level B best estimate of technical provisions (excluding pure discretionary and mixed benefits)	-	Financial assets	The IORP (where necessary in agreement with the sponsor) to set up a recovery plan to finance the IORP up to the required level
SCR plus Level A technical provisions (including risk margin and excluding pure discretionary and mixed benefits)	Ex ante reductions of benefits Ex post reductions of benefits Reductions of benefits in case of sponsor default	Financial assets, sponsor support and PPS	

Schema di controllo insolvenza - esempio 5

Table 5.6: Example 5			
Amount to be covered – trigger points (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1)- (2) > (3)
Minimum Level A technical provisions (including risk margin) + regulatory own funds requirement of current IORP Directive and member state option to impose additional buffer requirement	Ex ante benefit reductions	Financial assets	The IORP (where necessary in agreement with the sponsor) to set up a recovery plan to finance the IORP up to the required level
Pillar 2 risk management tool			
SCR plus Level A technical provisions (incl. risk margin)	Ex ante reductions of benefits Ex post reductions of benefits Reductions in case of sponsor default	Financial assets, sponsor support and PPS	The IORP to restore sustainability using a flexible approach

Schema di controllo insolvenza - esempio 6

Table 5.7: Example 6

Amount to be covered (1)	Reductions of benefits taken into account (2)	Eligible assets (3)	Supervisory response if (1) - (2) > (3)
Technical provisions, SCR and risk margins would be calculated in accordance with the current IORP Directive and national requirements, and supervisory responses would follow current provisions.			
Pillar 2 risk management tool			
SCR plus Level A technical provisions (incl. risk margin)	Ex ante benefit reductions Ex post reductions of benefits Reductions in case of sponsor default	Financial assets, sponsor support and PPS	The IORP to restore sustainability using a flexible approach

Table 5.8: Summary overview of examples of supervisory frameworks

Line of analysis	Example 1	Example 2	Example 3	Example 4	Example 5	Example 6
Market-consistent and risk-based	Full	Partial through pillar 3	Full	Full	Full market-consistent, partial risk-based through pillar 2	Partial through pillar 2
National IORP systems	Considerable impact in a number of member states	Impact greatest in states with no enforceable employer covenant and without a current market consistent regime	Impact would be limited in most but not all countries	Greatest impact where there are limited or no security or benefit reduction mechanisms	Obligation for increased harmonisation would have an impact in a number of countries	Very low
Protection of members and beneficiaries	High capital requirement, short recovery periods	Medium capital requirement, longer recovery periods	High capital requirements, longer recovery periods	Medium capital requirements, longer recovery periods	MS specific capital requirements, longer recovery periods	MS specific capital requirements, longer recovery periods
Sponsors and pension protection schemes	Higher capital requirements would significantly increase demands on sponsors in some member states. Consequent impact on PPS	Limited effect	Limited or none	Limited effect	Limited effect	Limited or none

Table 5.8: Summary overview of examples of supervisory frameworks

Similar level of protection irrespective of security mechanisms	Partial	Partial	Full	Full	Not relevant	Not relevant
Long-term investment	Increased need for liquidity may discourage long-term investments	Little negative impact where there are long recovery periods or significant security or benefit reduction mechanisms	Little negative impact where there are long recovery periods or significant security or benefit reduction mechanisms	Little negative impact where there are long recovery periods or significant security or benefit reduction mechanisms	Little negative impact where there are long recovery periods or significant security or benefit reduction mechanisms	Little negative impact
Cross-border activity	High harmonisation of prudential regime, fully funded requirement redundant, high comparability	Medium harmonisation of prudential regime, fully funded requirement not redundant, high comparability through pillar 3	Medium harmonisation of prudential regime, fully funded requirement not redundant, high comparability	High harmonisation of prudential regime, fully funded requirement redundant, high comparability	Medium harmonisation of prudential regime, fully funded requirement not redundant, high comparability through pillar 2/3	Low harmonisation of prudential regime, fully funded requirement not redundant, high comparability through pillar 2/3
Consistency with insurance framework	Fully consistent	Some differences, but not necessarily inconsistent	High consistency, except for recovery periods	Largely consistent	Limited consistency	Low